



Pädagogische
Hochschule
Steiermark



Zauberformel Praxisforschung?

Prinzipien, Profite und Potentiale Forschenden Lernens in
Praktika der Lehrer und Lehrerinnenbildung



HS-Prof. Mag. Dr. Katharina
Heissenberger-Lehofer BEd.

Pädagogische Hochschule
Steiermark

Institut für Praxislehre und Praxisforschung

digiUR. Conference in Lucerne 2022
Zauberformel Praxisforschung?
Katharina Heissenberger-Lehofer



Prinzipien, Profite und Potentiale Forschenden Lernens in Praktika der Lehrer und Lehrerinnenbildung

- **Begründungslinien & Prinzipien:**

Was spricht konkret für die Implementation von Praxisforschung als Ansatz Forschenden Lernens in Lehrer- und Lehrerinnenbildung?

- **Profite:**

Welche Effekte ergeben sich tatsächlich aus dem Einsatz von Praxisforschung in Praktika?

- **Potentiale:**

Inwieweit treffen die in der Lehrer- und Lehrerinnenbildung im Hinblick auf Forschendes Lernen verfolgten Zielsetzungen die Bedarfe im Berufsfeld Schule?

Konzept & Forschungsprojekt:
„Personalisierte
Professionalisierung im
Schulpraktikum durch
Practitioner Research“ (PPS-PR)

*Forschungsteam: Katharina
Heissenberger-Lehofer (L.); Marlies
Matschek-Jauk; Georg Krammer;
Sabine Reissner; Gerda Kernbichler;
Manuela Radler; Clara Obrecht;
Mirijam Axmann.*



Zauberformel Forschendes Lernen? Zauberformel Praxisforschung?

Zielsetzungen & Erwartungen

Erwerb von
Schlüsselqualifikationen
(Huber 2003)

Cope with supercomplexity (Barnett 2000;
Brew 2006; OECD 2018)

Teacher students as producers of
knowledge (Healy & Jenkins 2009)

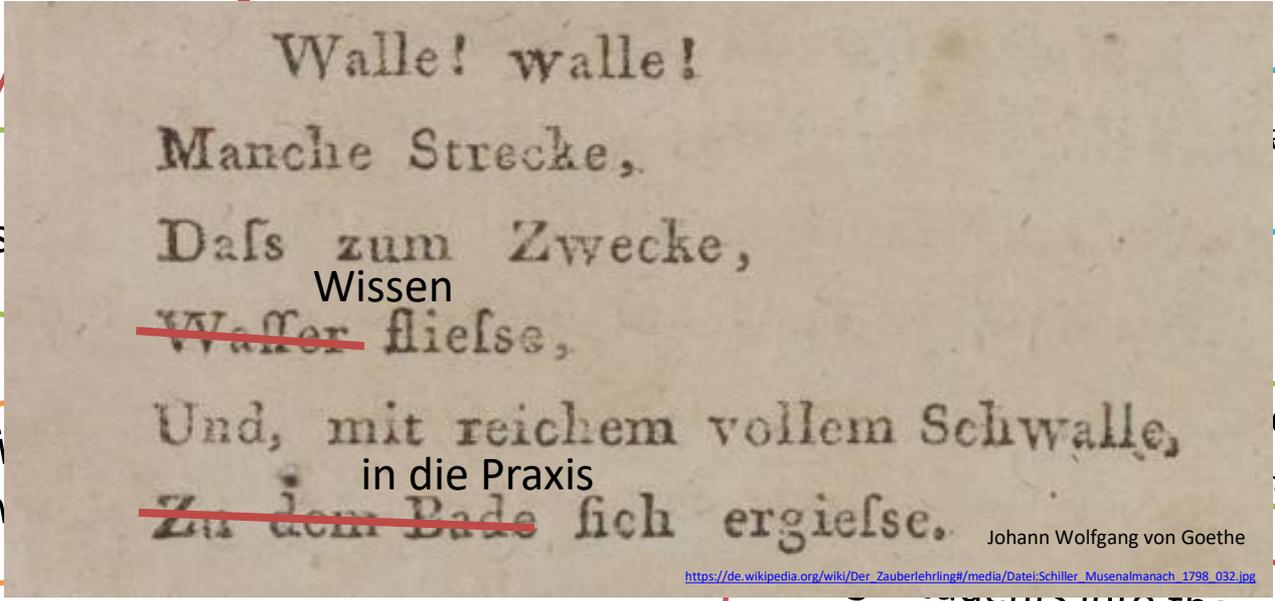
Reflexion und Weiterentwicklung des
beruflichen Handelns (z.B.: Altrichter 2003; Altrichter, Posch &
Spann 2018)

Überbrückung Theorie-Praxis-Kluft (Kolbe
& Combe 2008 zit. nach Hofer 2013)

brings students into the world of
research (Healy & Jenkins 2009)



Zauberformel Forschendes Lernen? Zauberformel Praxisforschung?



Schlüs

Reflexi

beruflichen

Barnett 2000;

roducers of
nkins 2009)

Johann Wolfgang von Goethe

https://de.wikipedia.org/wiki/Der_Zauberlehrling#/media/Datei:Schiller_Musenalmach_1798_032.jpg

Überbrückung Theorie-Praxis-Kluft (Kolbe & Combe 2008 zit. nach Hofer 2013)

...ents into the world of
research (Healy & Jenkins 2009)

digit... Conference in ...
Zar... el Praxis...



Begründungslinien für Forschendes Lernen in der Lehrer- und Lehrerinnenbildung

“We are facing **unprecedented challenges** – social, economic and environmental – driven by accelerating globalisation and a faster rate of technological developments” (OECD 2018)

Praxis
im zukünftigen Berufsfeld Schule

“Students will need ... **cognitive** and **meta-cognitive** ..., **social** and **emotional** ..., **practical** and **physical** ... and **transformative** skills” (OECD 2018)

Lehrer- und Lehrerinnenbildung hat angehende Lehrpersonen darauf vorzubereiten, den ungewissen Herausforderungen ihrer künftigen Praxis professionell begegnen zu können (Brew 2006; OECD 2017).

„tie together research and practice“ =
Professionalisierungsstrategie
(OECD 2017)

The OECD Lear



Co-agency with peers,
teachers, parents,
communities





Begründungslinien für Forschendes Lernen in der Lehrer- und Lehrerinnenbildung

Zielsetzungen & Erwartungen

Professionalisierung



Forschungsorientierung

(Hofer 2013)

1. durch Forschendes Lernen zu professionellem Lernen
und Forschen lernen
im Studium

2. durch Forschendes Lernen zu
Professionalisierungsstrategien für den künftigen Lehrberuf



Begründungslinien für Forschendes Lernen in der Lehrer- und Lehrerinnenbildung

Zielsetzungen & Erwartungen

Anforderung an den Lehrberuf:
Evidenzen zur Qualität von Schule und Unterricht
generieren und nutzen können

(KMK 2004; BMBWF 2021; Pasteka et al., 2022; IQES 2022).

teachers as knowledge
recipients

(Brew 2006; OECD 2017)

teachers as knowledge
producers

(Brew 2006; OECD 2017)

Evidenzen = Ausgangspunkte
für eigene Praxis

(Zhao 2018, Brügelmann 2019)

Praxisforschung



Prinzipien Forschendes Lernen in der Lehrer- und Lehrerinnenbildung

Praxisforschung

...ist **EINE** Variante forschenden Lernens in
der LehrerInnenbildung... (Fichten & Meyer 2014)

... nach der von Stenhouse und Eliot begründeten Tradition
der **Aktionsforschung** (Fichten & Meyer 2014)

...“ist ein Forschungsansatz mit dessen Hilfe **PraktikerInnen** wichtige
Fragen ihres Berufsalltags eigenständig, methodisch kontrolliert
und im Rahmen einer Professionellen Gemeinschaft mit dem Ziel
erforschen... (Fichten & Meyer 2014)



Prinzipien Forschendes Lernen in der Lehrer- und Lehrerinnenbildung

Praxisforschung

(1) ...„**lokales**“ wissenschaftlichen Gütekriterien genügendes **Wissen** zu erarbeiten,

(2) durch **reflexive Distanz** zum Unterrichtsalltag die eigene Berufspraxis kritisch zu durchleuchten und sich dabei zu professionalisieren

(3) und die Untersuchungsergebnisse für die **Schul- und Unterrichtsentwicklung** zu nutzen“ (Fichten & Meyer 2014, S. 13).

Zielsetzung
FORSCHEN LERNEN

Zielsetzung
PROFESSIONELLES LERNEN



Prinzipien Forschendes Lernen in der Lehrer- und Lehrerinnenbildung

Hochschuldidaktisches Prinzip

(Schneider & Wild 2009, Mieg 2017)

Forschendes Lernen

Typologie

Typus „Forschendes Lernen“: *Selber forschen* (Huber 2014)

students are participants

Praxisforschung

emphasis on research content

research-tutored

research-based

undergraduate research and inquiry

emphasis on research process

research-led

research-orientated

students frequently are in audience

(Healy & Jenkins 2009)



Aktuelle Studien: Forschendes Lernen/Praxisforschung in Praktika der Lehrer- und Lehrerinnenbildung

Forschungsorientierung

Positive Effekte:

Levin & Rock 2003; Smith & Sela 2005; Fichten, W. 2010; McQuillian & Welch 2012; Goh & Loh 2013; Medwell & Wray 2014; White, Tangen & Hepple 2015; Yan 2017; Ulvik 2014; Pollmanns, Kabel, Leser & Kminek 2018; Heissenberger & Krammer 2021; Pasteka et al. 2022...

Herausforderungen und Grenzen:

Kotsopoulos, Mueller & Buzza 2012; Goh & Loh 2013; Yan 2017; Ulvik, Riese & Roness 2017; Pollmanns, Kabel, Leser & Kminek 2018; Heissenberger & Krammer 2021; Pasteka et al. 2022...



Professionelles Lernen

Positive Effekte:

Levin & Rock 2003; Kitchen & Stevens 2008; Fichten 2010; Goh & Loh 2013; Smith & Sela 2005; McQuillian & Welch 2012; Medwell & Wray 2014; Ulvik 2014. Ulvik, Riese & Roness 2017; Heissenberger & Krammer 2021...

Herausforderungen und Grenzen:

Kotsopoulos, Mueller & Buzza 2012; Katsarou & Tsafos 2013; Brenneke, Pfaff, Schrader & Tervooren 2018; Pollmanns, Kabel, Leser & Kminek 2018...



Aktuelle Studien: Forschendes Lernen/Praxisforschung in Praktika der Lehrer- und Lehrerinnenbildung

Forschungsorientierung

Positive Effekte:

Levin & Rock 2003; Smith & Sela 2005; Fichten, W. 2010; McQuillan & Welch 2012; Goh & Loh
n & nns,
&

Learn how to research
(Yan 2017)

Krammer 2021; Pasteka et al. 2022...

Herausforderungen und Grenzen:

Kotsopoulos, Mueller & Buzza 2012:

Nebeneinander von Schulpraxis
und Forschung – widersprüchliche
und sinnentfremdende Aufgabe
(Brenneke et al. 2018)

Reduktion von Interesse an
Forschung (Pasteka et al., 2022)



Professionelles Lernen

Positive Effekte:

Professional development enhanced
(Smith & Sela 2005)

& Krammer 2021...

Herausforderungen und Grenzen: Kotsopoulos, Mueller & Buzza 2012:

Scheitern an der
Professionalisierungsaufgabe der
methodisch angeleiteten Distanzierung
von Praxis
(Pollmans et al. 2018)



PPS-PR: ein Konzept praktikumsintegrierter Praxisforschung zu subjektiv relevanten Schwerpunkten

Zielsetzung
PERSONALISIERTES LERNEN

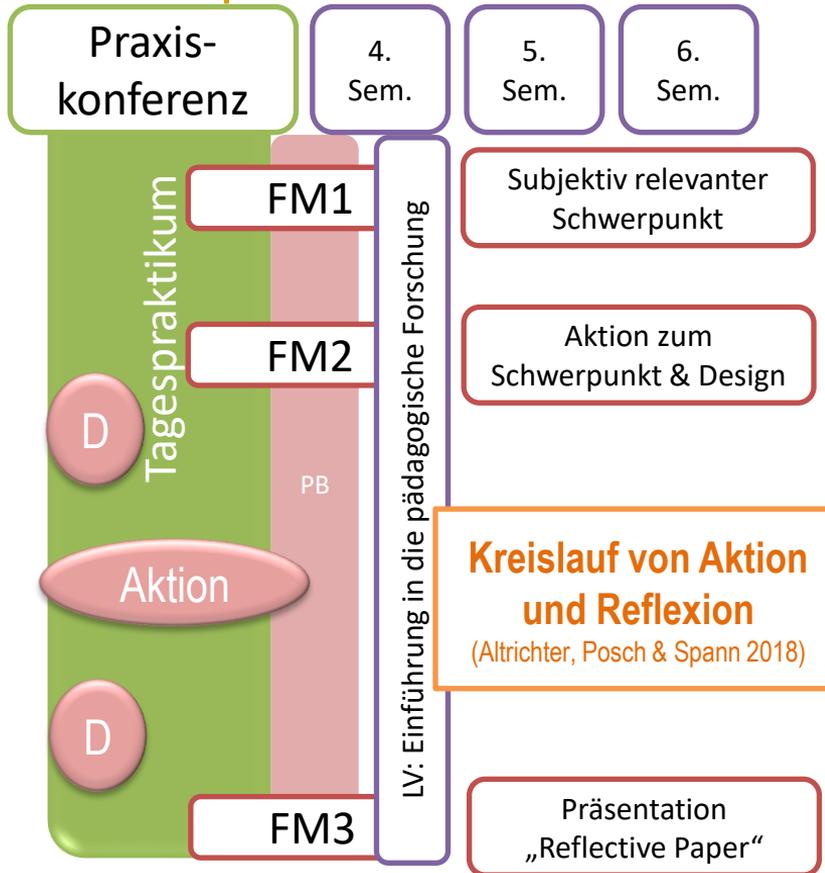
Entwicklungsaufgaben:

- „biografisch bedeutsame und subjektiv notwendige Herausforderungen“ (Jank & Meyer 2011)
- Ausgangspunkte personalisierter Lernprozesse (Schratz & Westfall-Greiter 2010)

Forschungsausgangspunkte:

- Studierende entwickeln sie interessierende Frage bzw. Problemstellung (Huber 2003, Altricher & Posch 2007)
- Anregen der Integration neuen Wissens in bereits bestehendes (Brew 2006)

D=
Daten-
erhebung
FM=
Forschungs-
mentoring
PB=Praxis-
prozess-
begleitung





Forschungsprojekt PPS-PR: Mixed – Methods Design / Längsschnittdesign

Phase 1

Phase 2

WS 1516 & SoSe 16
Online-Erhebung
n=312

Sose 18
Online-
Erhebung
n=124

WS 1819
Online-
Erhebung
n=103

SoSe 19
Online-
Erhebung
n=115

Gruppendiskussion
n=8

WS 1819
Interviews
n=18

SoSe 19
Interviews
n=18

WS 1920
Interviews
n=18

Studierende BA VS
3., 4. 5. Semester, PB

Studierende BA Primar vom 4. bis zum 7. Semester
Mentoren, Mentorinnen, Praxisprozessbegleiter, -begleiterinnen



Forschungsprojekt PPS-PR: Forschungsthemen

subjektiv relevante Schwerpunkte
(Forschungsausgangspunkte &
Entwicklungsschwerpunkte):

Motive

Profit: Lernergebnisse zu
professionellem Lernen &
Forschungsorientierung

Transfer: Schlüsse auf künftiges Planen, Gestalten und Reflektieren
von Unterricht

Triangulation: Studierende,
Mentoren, Mentorinnen,
Praxisprozessbegleiter, -
begleiterinnen

forschungsmethodisches und
didaktisch-methodisches
Vorgehen der Studierenden

Bedingungen:
Mentoring,
Lehrveranstaltung,
...

Stabilität: Langfristiger Nutzen
(Lernergebnisse)



Lernergebnisse: Profit aus Praxisforschung im Praktikum

Phase 1

Online-Erhebung (Studierende)

offen (1Item):

Beschreiben Sie die **Ergebnisse**, die sich mit Ende Ihres Praxisforschungsprojektes zeigten!

(PB: GD)

Inhaltsanalyse (Kuckartz 2014; Rädiker & Kuckartz 2019)

Phase 2

Online-Erhebung (Studierende):

geschlossen (22 Items):

Denken Sie bitte nun nur an das Praxisforschungsprojekt zum subjektiv relevanten Schwerpunkt des 4. Semesters! In welchen der folgenden Bereiche haben Sie durch dieses Praxisforschungsprojekt profitiert? ...

&

**Interviews (Studierende,
Praxisprozessbegleiter, -begleiterinnen)**

*M, SD; Faktorenanalyse (Bortz 2005);
Inhaltsanalyse (Kuckartz 2014; Rädiker &
Kuckartz 2019)*



Lernergebnisse: Profit aus Praxisforschung im Praktikum

Ergebnisse (n=312)	f	f%
Klassenzimmermanagement	62	19,87%
Sprache/Körpersprache in der Lehrer- und Lehrerinnenrolle	31	9,94%
Inhaltliche Klarheit: Instruktionen	30	9,62%
Methodenvielfalt	29	9,29%
Planung/Zeitmanagement	29	9,29%
Sicherheit im Handeln	29	9,29%
Differenzierung und Individualisierung	23	7,37%
Active learning	14	4,49%
Tafelbild & Schulschrift	13	4,17%
Sinnstiftende Kommunikation	5	1,60%
Positive Verstärkung	3	0,96%
Ertragskontrolle	2	0,64%
Lernförderliches Klima	2	0,64%
Veränderte Selbstwahrnehmung	2	0,64%
Umgang mit Arbeitsverweigerung	1	0,32%

Online-Fragebogen Phase 1
Inhaltsanalyse: 15 Kategorien (induktiv)

Keine Ergebnisse 5,13%

Phase 1



Lernergebnisse: Profit aus Praxisforschung im Praktikum

Klassenzimmermanagement

- „(...) ich weiß jetzt, wie man Anker am besten einführt.“ (5. Sem./35)

Sprache/Körpersprache in der Lehrer- und Lehrerinnenrolle

- „Ich fühle mich sicherer und kann mich mit meinem ‚standardsprachlichen Ich‘ identifizieren“ (5. Sem./98)

Inhaltliche Klarheit: Instruktionen

- „am Ende fiel es mir nicht mehr schwer ohne lange Überlegungen klare Anweisungen aus dem Stegreif zu geben“ (5. Sem./40)

Methodenvielfalt

- „Durch das Einsetzen verschiedener Methoden ist mein persönlicher Methodenpool gewachsen (...)“ (5. Sem./68)

Keine Ergebnisse

- „(...) Es war schwierig zu erkennen, ob sich die Unterrichtssprache nach sechs beobachteten Einheiten signifikant verbessert hat oder nicht, (...) .“ (3. Sem./55)

(Heissenberger-Lehofer & Krammer 2021)

Phase 1



Lernergebnisse: Profit aus Praxisforschung im Praktikum

Phase 2

M	SD	Item	
			4. Semester
<i>Ich kann ...</i>			
1	3,39	nun aus Forschungsergebnissen Schlüsse für meinen künftigen Unterricht ziehen.	
2	3,20	meinen Unterricht nun strukturiert planen.	Phase 1: 9,29%
3	3,20	nun Praxisforschungsmethoden anwenden, um Daten zu erheben.	
4	3,19	nun Forschungsergebnisse interpretieren.	
5	3,19	nun Forschungsfragen formulieren.	Phase 1: 9,62%
6	3,17	nun für Schüler und Schülerinnen verständliche Instruktionen geben.	
7	3,16	nun Auswertungsmethoden anwenden, um Daten auszuwerten.	Phase 1: 9,29%
8	3,11	Ziele nun mit verschiedenen Unterrichtsmethoden erreichen.	
9	3,10	in unvorhergesehenen Situationen nun flexibel von meiner Unterrichtsplanung abweichen.	Phase 1: 9,29%
10	3,10	die Unterrichtsphasen nun wie geplant umsetzen.	
11	3,01	Maßnahmen des Klassenzimmermanagements nun adäquat einsetzen.	Phase 1: 19,87%
12	3,01	im Unterricht nun Standardsprache anwenden.	
13	2,99	meine Stimme nun situationsadäquat modulieren.	Phase 1: 9,94%
14	2,91	die Zeitstruktur nun realistisch planen.	
15	2,88	nun für die Einhaltung von Gesprächsregeln sorgen.	
16	2,84	nun die Interessen oder Wünsche der Schüler und Schülerinnen zum Unterricht erheben.	
17	2,83	nun die Kooperation zwischen den Schülern und Schülerinnen fördern.	
18	2,80	nun Lernvoraussetzungen der Schüler und Schülerinnen identifizieren.	
19	2,78	nun Unterrichtsphasen basierend auf Interessen oder Wünschen der Schüler und Schülerinnen planen.	
20	2,74	nun Maßnahmen zum Umgang mit Heterogenität einsetzen.	
21	2,61	nun Methoden des Active Learnings zielgerichtet einsetzen.	
22	2,48	nun Texte per Hand in der österreichischen Schulschrift schreiben.	

Ranking: Mittelwerte 22 Items "Effekte: Praxisforschung im Praktikum" 4. Sem.



Lernergebnisse: Profit aus Praxisforschung im Praktikum

Phase 2

	Mittelwert	Standard- abweichung	Item	
			<i>Ich kann ...</i>	4. Semester
1	3,39	0,66	nun aus Forschungsergebnissen Schlüsse für meinen künftigen Unterricht ziehen.	
2	3,20	0,90	meinen Unterricht nun strukturiert planen.	
3	3,20	0,61	nun Praxisforschungsmethoden anwenden, um Daten zu erheben.	
4	3,19	0,59	nun Forschungsergebnisse interpretieren.	
5	3,19	0,62	nun Forschungsfragen formulieren.	
6	3,17	0,89	nun für Schüler und Schülerinnen verständliche Instruktionen geben.	
7	3,16	0,63	nun Auswertungsmethoden anwenden, um Daten auszuwerten.	
8	3,11	0,96	Ziele nun mit verschiedenen Unterrichtsmethoden erreichen.	
9	3,10	0,90	in unvorhergesehenen Situationen nun flexibel von meiner Unterrichtsplanung abweichen.	
10	3,10	0,87	die Unterrichtsphasen nun wie geplant umsetzen.	
11	3,01	0,78	Maßnahmen des Klassenzimmermanagements nun adäquat einsetzen.	
12	3,01	1,10	im Unterricht nun Standardsprache anwenden.	
13	2,99	1,03	meine Stimme nun situationsadäquat modulieren.	
14	2,91	0,92	die Zeitstruktur nun realistisch planen.	
15	2,88	0,95	nun für die Einhaltung von Gesprächsregeln sorgen.	
16	2,84	0,92	nun die Interessen oder Wünsche der Schüler und Schülerinnen zum Unterricht erheben.	
17	2,83	0,91	nun die Kooperation zwischen den Schülern und Schülerinnen fördern.	
18	2,80	0,96	nun Lernvoraussetzungen der Schüler und Schülerinnen identifizieren.	
19	2,78	0,92	nun Unterrichtsphasen basierend auf Interessen oder Wünschen der Schüler und Schülerinnen planen.	
20	2,74	0,98	nun Maßnahmen zum Umgang mit Heterogenität einsetzen.	
21	2,61	1,08	nun Methoden des Active Learnings zielgerichtet einsetzen.	
22	2,48	1,16	nun Texte per Hand in der österreichischen Schulschrift schreiben.	

Ranking: Mittelwerte 22 Items "Effekte: Praxisforschung im Praktikum" 4. Sem.



Lernergebnisse: Profit aus Praxisforschung im Praktikum

Faktorenanalyse: Bereiche des Profits

4. Semester

Phase 2

Lernendenzentrierte Unterrichtsgestaltung

MW=2,88; SD=0,70

- 7 Items, z.B.:
Unterrichtsphasen
basierend auf Interessen
oder Wünschen der
Schüler und
Schülerinnen planen
(Cronbach's α 0.85)

Kommunizieren im Unterricht

MW=3,01; SD=0,75

- 5 Items, z.B.: meine
Stimme
situationsadäquat
modulieren
(Cronbach's α 0.84)

Strukturieren von Unterricht

MW=3,07; SD=0,73

- 3 Items, z.B.: die
Zeitstruktur nun
realistisch planen
(Cronbach's α 0.75)

Forschung

MW=3,23; SD=0,48

- 5 Items, z.B.:
Praxisforschungsmethoden
anwenden, um Daten zu
erheben
(Cronbach's α 0.83)



Lernergebnisse: Profit aus Praxisforschung im Praktikum x subjektiv relevante Schwerpunkte

Phase 2

t1 4. Semester	Lernendenzentrierte Unterrichtsgestaltung	Kommunizieren im Unterricht	Forschung	Strukturieren von Unterricht
Herstellen und Aufrechterhalten des Ordnungsrahmens	MW=2,93 SD=0,91	MW=2,93 SD=0,91	MW=3,12 SD=0,72	MW=3,38 SD=0,53
Inhaltliche Klarheit der Inputphasen	MW=2,91 SD=0,64	MW=3,14 SD=0,65	MW=3,25 SD=0,48	MW=3,22 SD=0,46
Methodenvielfalt	MW=3,17 SD=0,49	MW=3,15 SD=0,81	MW=2,83 SD=0,86	MW=3,24 SD=0,54



Forschungsmethodisches Vorgehen: Forschungskompetenz aus Sicht der ST-PB

Phase 2

Case	[4. Semester]	[5. Semester]	[6. Semester]
Sabrina*	FT: Echte Lernzeit ST: 1 PB: 1	FT: Disziplinierung ST: 1 PB: -	FT: Disziplinierung ST: 1 PB: 4
Lukas	FT: Sprache in der Lehrerrolle ST: 4 PB: 4	FT: Inhaltliche Klarheit ST: 3 PB: 3	FT: Inhaltliche Klarheit ST: 3 PB: 4
Hanna	FT: Frontalunterricht ST: 1 PB: 1	FT: Hoher Anteil echter Lernzeit ST: 3 PB: 2	FT: Inhaltliche Klarheit ST: 4 PB: 4
Anna	FT: Inhaltliche Klarheit ST: 3 PB: -	FT: Methodenvielfalt ST: 3 PB: 2	FT: Nonverbales Klassenzimmermanagement ST: 4 PB: 4
Michaela	FT: Methodenvielfalt ST: 1 PB: 2	FT: Nonverbale Kommunikation ST: 1 PB: 2	FT: Vorbereitete Lernumgebung ST: 4 PB: 4
Lisa/Robert	FT: Konfliktlösungsmanagement ST: 2 (Lisa) PB: 4	FT: Methodenvielfalt ST: 3 (Robert) PB: 2	FT: Klare Strukturierung des Unterrichts ST: 3 (Robert) PB: 2

Stufenmodell von Meyer:

- 1_Naiv ganzheitliche Einfühlung;
- 2_Ausführen einer Forschungshandlung nach Vorschrift;
- 3_Ausführen einer Forschungshandlung nach Einsicht;
- 4_Selbständige Prozesssteuerung auf der Grundlage einer forschenden Haltung;
- 5_Aufbau und Nutzung der Forschungskompetenz auf der Grundlage eines doppelten, forschend-entwickelnden Habitus

Legende:

FT...Forschungsthema

ST...Studierende*r

PB...Praxisprozessbegleiter*in

* Namen der Studierenden wurden zum Zwecke der Anonymisierung geändert.



Forschungsmethodisches Vorgehen: Forschungskompetenz aus Sicht der ST-PB

Case	Interviewdaten zum forschungsmethodischen Vorgehen → Forschungskompetenz		
Sabrina*			
Lukas	ST: 4	ST: 3	ST: 3
Hanna	Cross-Case-Analysen der Aussagen der Studierenden & Lehrenden: → individuelle Entwicklungsverläufe → Trend zur Steigerung der Forschungskompetenz Studierender über die Studiensemester aus Sicht ST & PB → Stufe 5 wird nicht erreicht		
Anna			
Michaela			
Lisa/Robert			

Stufenmodell von Meyer:

- 1_Naiv ganzheitliche Einfühlung;
- 2_Ausführen einer Forschungshandlung nach Vorschrift;
- 3_Ausführen einer Forschungshandlung nach Einsicht;
- 4_Selbständige Prozesssteuerung auf der Grundlage einer forschenden Haltung;
- 5_Aufbau und Nutzung der Forschungskompetenz auf der Grundlage eines doppelten, forschend-entwickelnden Habitus (Meyer 2003; Fichten & Meyer 2006).

Legende:
 FT...Forschungsthema
 ST...Studierende*r
 PB...Praxisprozessbegleiter*in



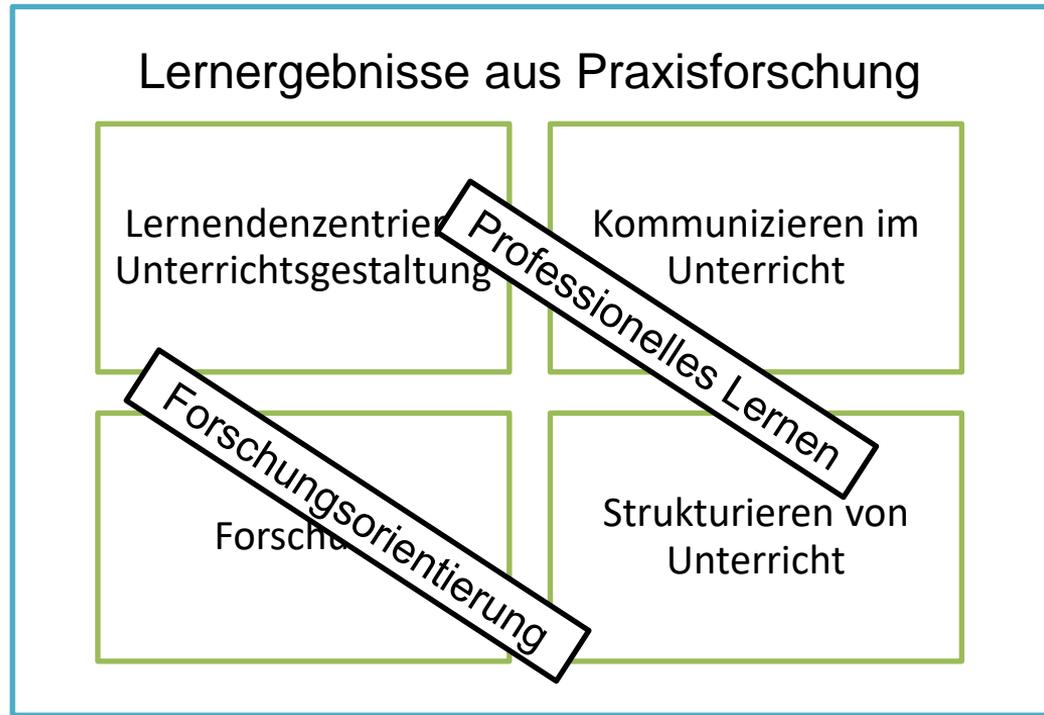
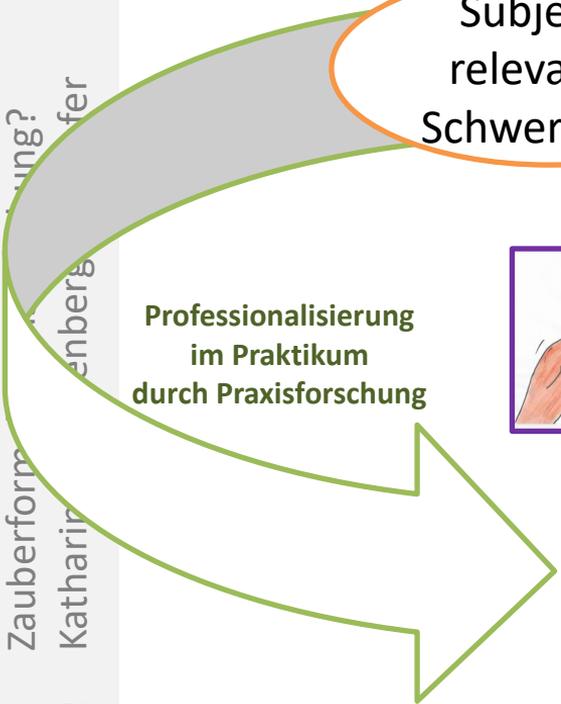
Zusammenfassung: Profit aus Praxisforschung im Praktikum

digiUR. Conference in Lucerne 2022
Zauberformel
Katharina Heissenberger-Lehofer

Subjektiv
relevanter
Schwerpunkt



Professionalisierung
im Praktikum
durch Praxisforschung



Weitere Studienergebnisse: <https://www.researchgate.net/profile/Katharina-Heissenberger-Lehofer>



Diskussion: Potentiale von Praxisforschung

Praxisforschung im Praktikum der Lehrer- und
Lehrerinnenbildung:

Forschung ...



(nur) ein Tool für professionelles Lernen
... die Weiterentwicklung der eigenen Praxis?



Primat der Praxis

(Brenneke, Pfaff, Schrader and Tervooren 2018)

= ein Abbild der Praxis?



Diskussion: Bedarfe im Berufsfeld

Schweiz: Kanton Luzern Dienststelle
Volksschulbildung

Arbeitsfelder der
Lehrpersonen

„- gestalten und evaluieren von Schule
- evaluieren der eigenen Tätigkeiten“

(Dienststelle Volksschulbildung Kanton Luzern 2020)

Österreich: Dienstrecht
Vertragslehrpersonen

Pädagogische
Kernaufgaben

„Evaluierung der Lernergebnisse, Reflexion
und Evaluierung der eigenen Lehrleistung“

(BMBWF, Dienstrechts-Novelle 2013 – Pädagogischer Dienst)

Deutschland: gemeinsame Erklärung
Kultusministerkonferenz mit Bildungs- und
Lehrergewerkschaften

Aufgaben von Lehrern und
Lehrerinnen

„Schulentwicklung (...) interne und
externe Evaluation der Lehr- und
Lernprozesse, der Gestaltung des
Schulprogramms und des
Schullebens“

(KMK 2000)

Primat der Praxis

(Brenneke, Pfaff, Schrader and Tervooren 2018)

= ein Abbild der Praxis?!



Forschungsdesiderate: Potentiale vs. aktuelle Verortung & Bedarfe



Aktuelle Verortung von (Praxis-)Forschung im Berufsfeld Schule

Bedarfe in Bezug auf Forschungskompetenz von Lehrpersonen im Berufsfeld Schule

Kontrastierung

Anforderungen Berufsfeld – Theorie – Curricula & Konzepte & Effekte LB



Literatur

- Adfal, H.-W. & Spernes, K. (2018). Designing and redesigning research-based teacher education. *Teaching and Teacher Education*, 74, 215–226.
- Altrichter, H. (2003). Forschende Lehrerbildung - Begründungen und Konsequenzen des Aktionsforschungsansatzes für die Erstausbildung von LehrerInnen. In A. Obolenski, & H. Meyer, *Forschendes Lernen. Theorie und Praxis einer professionellen LehrInnenausbildung (151–163)*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Altrichter, H., Posch, P. & Spann, H. (2018). *Lehrerinnen und Lehrer erforschen ihren Unterricht* (5. aktualisierte Ausg.). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Bortz, J. (2005). *Statistik für Human- und Sozialwissenschaftler* (6. Ausg.). Heidelberg: Springer.
- Brandhorst, A., Goerigk, P., Schöning, A. & Dempki, C. (2018). Zwischen Forschung und Praxis - Das Praxissemester aus der Perspektive von Lehrenden und Fachdidaktiken. In M. Artmann, M. Berendock, P. Herzmann, & A. B. Liegmann, *Professionalisierungsphasen in der Lehrerbildung* (93–112). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Brenneke, B., Pfaff, N., Schrader, T.-B. & Tervooren, A. (2018). Das Praxissemester als Erfahrungsraum Forschenden Lernens? Ambivalenzen in der Aneignung qualitativer Forschungsmethoden. In M. Artmann, M. Berendock, P. Herzmann, & A.-B. Liegmann, *Professionalisierungsphasen in der Lehrerbildung* (38–55). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Brew, A. (2006). *Research and Teaching. Beyond the Divide*. Houndmills: Palgrave.
- Brügelmann, H. (2019). "Zu Risiken und Nebenwirkungen...". Warnung vor einer naiven "Evidenzbasierung" in der Pädagogik. *Lehren und Lernen*, 7(5), S. 29–34.
- Bundesministerium für Bildung, W. u. (17. November 2021). QMS Qualitätsmanagementsystem für Schulen: ziele und Funktionen von QMS. Online unter: <https://www.qms.at/ueber-qms/ziele-und-funktionen> [07.12.2021]
- Bühl, A. (2006). SPSS14. *Einführung in die moderne Datenanalyse* (10 Ausg.). München: Pearson.
- Christoforou, E. (2011). Third Space. *Journal für LehrerInnenbildung*, 11(3), 51–54.
- Cochran-Smith, M. & Lytle, S.-L. (2009). *Inquiry as stance*. New York: Teachers College Press.
- Creswell, J. & Plano Clark, V. (2018). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Thousand Oaks: Sage.
- Darling-Hammond, L. (2017). Teacher education around the world: What can we learn from international practice? *European Journal of Teacher Education*, 40(2), 291–309.
- Dienststelle Volksschulbildung Kanton Luzern (2020). *Berufsauftrag und Arbeitszeit für Lehrpersonen*. Verfügbar unter: https://volksschulbildung.lu.ch/-/media/Volksschulbildung/Dokumente/beratung_personelles/personalfragen/Berufsauftrag/flyer_berufsauftrag_kurz_erklaert_Feb20.pdf [7.11.2022].
- Entwicklungsverbund Süd–Ost. (2018). *Bachelorstudium im Bereich der Primarstufe*. Online unter: https://www.phst.at/fileadmin/user_upload/EVSO_Curriculum_Primar_Bachelor_PHST_Version_Mitteilungsblatt_ab_2018_19.pdf [22.11.2019]
- Europäische Kommission. (2019). *Der europäische Qualifikationsrahmen. Förderung des Lernens, der Beschäftigung und der grenzüberschreitenden Mobilität*. Luxemburg: Europäische Kommission.
- Feindt, A. (2000). Team-Forschung - Ein phasenübergreifender Beitrag zur Professionalisierung in der LehrInnenbildung. In A. Feindt, & H. Meyer, *Professionalisierung und Forschung* (89–114). Oldenburg: Carl von Ossietzky Universität.
- Fichten, W. (2010). Forschendes Lernen in der Lehrerbildung. In U. Eberhardt, *Neue Impulse in der Hochschuldidaktik* (271–182). München: Waxmann.
- Fichten, W. (2017). Forschendes Lernen in der Lehramtsausbildung. In H. Mieg, & J. Lehmann, *Forschendes Lernen* (155–164). Frankfurt am Main: Campus.
- Fichten, W. & Meyer, H. (2006). Kompetenzentwicklung durch Lehrerforschung. Möglichkeiten und Grenzen. (E. Terhart, Hrsg.) *Kompetenzen und Kompetenzentwicklung von Lehrerinnen und Lehrern. Zeitschrift für Pädagogik*, Beiheft 51, 267–282.
- Fichten, W. & Meyer, H. (2014). Skizze einer Theorie forschenden Lernens in der Lehrer_innenbildung. In E. Feyerer, K. Hirschenhauser, & K. Soukup-Altrichter, *Last oder Lust? Forschung und Lehrer_innenbildung* (11–42). Bad Heilbrunn: Waxmann.
- Fichten, W. & Moschner, B. (2009). Forschendes Lernen in der Oldenburger Lehrerbildung. In B. Roters, R. Schneider, B. Koch-Priewe, J. Thiele, & J. Wild, *Forschendes Lernen im Lehramtsstudium* (242–270). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Fried, L. (2003). Dimensionen pädagogischer Professionalität. *Lehrerbildungsforschung in internationaler Sicht. Die Deutsche Schule, Beiheft 7*, 7–31.
- Fuller, F. & Brown, O. (1975). *Becoming a Teacher*. In K. Ryan, *Teacher Education (74th Yearbook of the National Society for the Study of Education) Pt. II*, (25–52). Chicago: University of Chicago Press.
- Healy, M. & Jenkins, A. (2009). *Developing undergraduate research and inquiry*. York: Higher Education Academy.
- Heissenberger, K. (2015). Praxisforschung als Tool der Professionalisierung in der Schulpraxis. *Journal für LehrerInnenbildung*(4), 59 – 66.
- Heissenberger, K. (2016). Personalisierte Professionalisierung durch Praxisforschung im Praktikum. *Erziehung & Unterricht*(5–6), 464 – 472.
- Heissenberger, K. & Matischek-Jauk, M. (2019). "It's worth it" practitioner research as a tool of professional learning: starting points, conclusions and benefits from the perspective of teacher-students. *Educational Action Research*, 1–19. doi:10.1080/09650792.2019.1627890
- Heissenberger, K., Kernbichler, G. & Reissner, S. (2018). Professionalisierung von Lehramtsstudierenden durch Praxisforschung im Praktikum. (C. Fridrich, G. Mayer-Frühwirth, R. Potzmann, W. Greller, & R. Petz, Hrsg.) *Forschungsperspektiven*, 65–81.
- Heissenberger, K., Krammer, G., Reissner, S., Matischek-Jauk, M., Axmann, M., Obrecht, C., Radler, M. & Kernbichler, G. (2021). *Forschendes Lernen in Praktika der LehrerInnenbildung aus Studierendenperspektive: Forschungsthemen und Effekte von Praxisforschung*. Beitrag im Rahmen des Kongresses: Grazer Grundschulkongress 2021 - 7. – 9. Juli 2021; Pädagogische Hochschule Steiermark: Graz.
- Heissenberger-Lehofer, K. & Krammer, G. (2021). Internship integrated practitioner research projects foster student teachers' professional learning. *European Journal of Teacher Education*. doi:10.1080/02619768.2021.1931112
- Heissenberger-Lehofer, K. (2021). Praktikumsintegrierte Praxisforschung in der LehrerInnen- und Lehrerbildung: subjektiv relevante Schwerpunkte als Forschungsausgangspunkte und Entwicklungsaufgaben Studierender. In *Forschungsperspektiven* 13. S. 39–64. Verfügbar unter: <https://www.lit-verlag.de/isbn/978-3-643-51044-0?c=7908>
- Heissenberger-Lehofer, K., Matischek-Jauk, M., Krammer G., Reissner, S., Obrecht, C., & Axmann, M. (2022). *Die eigene Praxis im Lehramt erforschen: Motive Studierender bei der Wahl von Themen für Praxisforschung*. Online-Konferenz am 13.5.22. DGF_E_Schulpraxis – Entwickeln – Erforschen: Handlungslogiken von Schulpraxis und Forschung in der entwicklungsorientierten Bildungsforschung.
- Heissenberger-Lehofer, K., & Hochreiter, A. (2023). „DAS IST WIRKLICH SINNVOLL!“: Forschen lernen durch forschendes Lernen. *die hochschullehre*, S. im Druck.
- Helsper, W. (2014). Lehrerprofessionalität - der strukturtheoretische Professionsansatz zum Lehrberuf. In E. Terhart, H. Bennewitz, & M. Rothland, *Handbuch der Forschung zum Lehrberuf* (S. 216–240). München: Waxmann.
- Helsper, W. (2014). Praxis und Reflexion - die Notwendigkeit einer "doppelten Professionalisierung" des Lehrers. *Journal für LehrerInnenbildung*, 7–15.
- Herzmann, P. & Liegmann, A. (2018). Studienprojekte im Praxissemester: Eine Heuristik von Forschungsvorhaben im Kontext Forschenden Lernens. In M. Artmann, M. Berendock, P. Herzmann, & A. Liegmann, *Professionalisierung in Praxisphasen der Lehrerbildung* (74–92). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.



Literatur

- Hofer, R. (2013). Forschendes Lernen in der Lehrerinnen und Lehrerbildung: Widersprüchliche Anforderungen zwischen Forschung und Profession. *Beiträge zur Lehrerinnen- und Lehrerbildung*, 31(3), 310-320.
- Huber, L. (2017). Reflexion. In H. Mieg, & J. Lehmann, *Forschendes Lernen* (101-114). Frankfurt: Campus.
- IQES (2022). IQES online. Verfügbar unter: <https://www.iqesonline.net/>
- Huber, L., Reinmann, G. (2019). *Vom forschungsnahen zum forschenden Lernen an Hochschulen*. Wiesbaden: Springer.
- Katsarov, E. & Tsafo, V. (2013). Student-teachers as researchers: towards a professional development orientation in teacher education. Possibilities and limitations in the Greek university. *Educational Action Research*, 21(4), 533-548. doi:http://dx.doi.org/10.1080/09659792.2013.851611
- Katwijk van, L., Berry, A., Jansen, E. & Veen van, K. (2019). "It's important, but I'm not going to keep doing it!": Perceived purposes, learning outcomes, and values of pre-service teacher research among educators and pre-service teachers. *Teaching and Teacher Education* (86), 1-11. Online unter: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0742051X18317293?via%3Dihub> [07.12.2021]
- Katwijk, L., Jansen, E. & Veen, K. (2017a). Development of an Inquiry Stance: Perceptions of Preservice Teachers and Teacher Educators Toward Preservice Teacher Inquiry in Dutch Primary Teacher Education. *Journal of Teacher Education*, 1-15.
- Katwijk, L., Jansen, E. & Veen, K. (2017b). Pre-service teacher research: a way to future-proof. *European Journal of Teacher Education*, 1-21.
- Keller-Schneider, M., and Hericks, U. 2019. „Beginning Teachers' Appraisal of Professional Requirements and Implications for Teacher Induction in Switzerland.“ *Education and Self Development*, 14 (3), 62–79.
- Kitchen, J. & Stevens, D. (2008). Action research in teacher education. *Action Research*, 6(1), 7-28.
- KMK. (2004). *Standards für die Lehrerbildung: Sekretariat der Ständigen Konferenz der Kultusminister der Länder in der Bundesrepublik Deutschland*.
- Kotsopoulos, D., Mueller, J. & Buzza, D. (2012). Pre-service teacher research: an early acculturation into a research disposition. *Journal of Education and Teaching*, 38(1), 21-36. doi:https://doi.org/10.1080/102607476.2012.643653
- Kuckartz, U. (2014). *Qualitative Inhaltsanalyse. Methoden, Praxis, Computerunterstützung. (2. Auflage)*. Weinheim & Basel: Beltz.
- Kullmann, H. (2011). Der forschende Habitus als Element der Lehrerprofessionalität - eine kritische Analyse anhand der Habituskonzeption von Pierre Bourdieu. *TRIOS-Forum für schulnahe Forschung, Schulentwicklung und Evaluation*, 6(2), 147-158.
- Mc Quillan, P., Welch, M. J. & Barnatt, J. (2012). In search of coherence: "inquiring" at multiple levels of teacher education system. *Educational Action Research*, 20(4), 535-551. doi:http://dx.doi.org/10.1080/09650792.2012.727640
- Meyer, H. (2003). Skizze eines Stoffmodells zur Analyse von Forschungskompetenz. In A. Obolenski, & H. Meyer, *Forschendes Lernen. Theorie und Praxis einer professionellen Lehrerbildung* (99-116). Münster: Waxmann.
- Mieg, H. (2017). Forschendes Lernen - erste Bilanz. In H. Mieg, & J. Lehmann, *Forschendes Lernen* (15-36). Frankfurt am Main: Campus.
- Miles, M., Huberman, A. & Saldana, J. (2020). *Qualitative Data Analysis. A Methods Sourcebook. (Fourth Edition)*. United Kingdom: SAGE Publications Ltd.
- OECD. (2017). *Pedagogical Knowledge and the Changing Nature of the Teaching Profession*. (G. Sonia, Ed.). Online unter: <http://www.oecd.org/education/pedagogical-knowledge-and-the-changing-nature-of-the-teaching-profession-9789264270695-en.htm> [20.04.2022]
- OECD. (2019). *Future of Education and Skills 2030: OECD Learning Compass 2030*. OECD.
- Ostermann, E. (2015). *Lehrerin werden im Spannungsfeld subjektiver Erwartungen und objektiver Ausbildungsanforderungen*. Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Pasteka, A., Hinzke, J.-H., Feld, I. & Krammer G. (2022). Forschendes Lernen in der universitären Lehrer*innenbildung. Ergebnisse einer explorativen Längsschnittstudie zur Förderung von Forschungskompetenz und Forschungsinteresse in Forschungswerkstätten an der Universität Hamburg. *Zeitschrift für Bildungsforschung*. Verfügbar unter: <https://link.springer.com/article/10.1007/s35834-022-00337-7> [8.6.2022].
- Pollmanns, M., Kabel, S., Leser, C. & Kminck, H. (2018). Krisen in der Professionalisierung. Wie sich Studierende Schulpraktischen Studien forschungsbezogenen Typs zuwenden. In M. Artmann, M. Berendock, P. Herzmann, & A. Liegmann, *Professionalisierung in Praxisphasen der Lehrerbildung* (21-37). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Preiß, J. & Lübcke, E. (2020). Forschendes Lernen - didaktische Antwort auf politische Forderungen? *Zeitschrift für Hochschulentwicklung*, 15(2), 37-67.
- Rädiker, S. & Kuckartz, U. (2019). *Analyse qualitativer Daten mit MAXQDA, Text, Audio und Video*. Wiesbaden: Springer.
- Schneider, R. & Wild, J. (2009). Forschendes Lernen in Praxisstudien – Wechsel eines Leitmotivs. In B. Roters, R. Schneider, B. Koch-Priewe, J. Thiele, & J. Wildt, *Forschendes Lernen im Lehramtsstudium*. Klinkhardt. (8-36). Leipzig: Klinkhardt.
- Schrittesser, I. (2014). Was wissen wir über die Wirksamkeit von Praktika im Lehramtsstudium? Eine Bestandaufnahme. In I. Schrittesser, I. Malmberg, R. Mateus-Berr, & M. Steger, *Zauberformel Praxis: Zu den Möglichkeiten und Grenzen von Praxiserfahrungen in der LehrerInnenbildung*. (S. 36-50). Wien: new academic press.
- Schöler, C. (2022). *Effekte Forschenden Lernens im Praktikum auf die Forschungsorientierung Lehramtsstudierender*. Unveröffentlichte Masterarbeit an der Pädagogischen Hochschule Steiermark: Graz.
- Schön, D. 1983. *The Reflective Practitioner*. London: Basic Books.
- Sklarew, D. & Wingfield, A. (2014). Up the Pyramid, Around the Loop - Action Research Cultivates Sustainability Scholars to Green the Campus. *Council on undergraduate research quarterly*, 35(1), 5-10.
- Spies, A. & Knapp, K. (2020). Forschendes Lernen in der ersten Phase der Lehrkräftebildung: Retrospektive Deutungen zur Nachhaltigkeit einer Lernerfahrung. In C. Wulf, S. Haberstroh, & M. Petersein, *Forschendes Lernen: Theorie, Empirie, Praxis* (129-144). Wiesbaden: Springer.
- Tremp, P. (2020). Forschungsorientierung und Berufsrelevanz. Hochschuldidaktische Überlegungen zum Lehramtsstudium. *Journal für LehrerInnenbildung*, 20(2), 16-32.
- Ulvik, M. (2014). Student-teachers doing action research in their practicum: why and how? *Educational Action Research*, 22(4), 518-533. doi:http://dx.doi.org/10.1080/09659792.2014.918901
- Ulvik, M. & Riese, H. (2016). Action Research in Pre-Service Teacher Education. A Never-Ending Story Promoting Professional Development. *Professional Development in Education*, 42, 441-456.
- Ulvik, M., Riese, H. & Roness, D. (2017). Action Research-connecting practice and theory. *Educational Action Research*, 26(2), 273-287. doi:https://doi.org/10.1080/09650792.2017.1323657
- Volk, K. (2010). Action research as a sustainable endeavour for teachers. *Action Research*, 8(3), 315-332.
- Voss, T., Zeeb, H., Dehmel, A. & Fauth, B. (2020). Forschungsmethoden in der Lehrerinnen- und Lehrerbildung. In C. Cramer, C. König, M. Rothland, & S. Blömeke, *Handbuch der Lehrerinnen- und Lehrerbildung* (667-672). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Wengergren, A.-C. (2016). Teachers as learners - with a little help from a critical friend. *Educational Action Research*, 24(2), 260-279. doi:http://dx.doi.org/10.1080/09650792.2015.1058170
- White, S., Hepple, E., Tange, D., Comelli, M., Alwi, A. & Shaari, Z. A. (2015). An introduction to education research methods: exploring the learning journey of pre-service teachers in a transnational programme. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 4(1), 37-41. doi:http://dx.doi.org/10.1080/1559866X.1021294
- Yan, C. (2017). "You never know what research is unless you've done it!" *Teacher research to promote collaborative student-teacher research*. Educational Action Research, 25(5), 704-719.
- Zhao, Y. (2018). *What works may hurt: Side effects in education*. New York: Teachers College Press.





Pädagogische
Hochschule
Steiermark



<https://www.conftool.net/carn-dach-2023/>

CARN-D.A.CH.-Tagung 2023

AKTIONSFORSCHUNG IM PRAKTIKUM

Vom Forschenden Lernen zum professionellen Lernen



Pädagogische
Hochschule
Steiermark

09. – 10.2.2023

Die Pädagogische Hochschule Steiermark (PHSt) lädt herzlich zur CARN-D.A.CH.-Tagung 2023 ein. Im Zuge der Tagung sollen insbesondere aktuelle Konzepte, Entwicklungen sowie Forschungsergebnisse zu praktikumsintegrierter Aktionsforschung präsentiert, reflektiert und diskutiert werden. Darüber hinaus sind Beiträge aus allen Bereichen der Aktionsforschung und zu Lesson Studies sowie Learning Studies willkommen.



Pädagogische
Hochschule
Steiermark

Kontakt

HS-Prof. Mag. Dr. Katharina Heissenberger-Lehofer BEd.

Pädagogische Hochschule Steiermark
Institut für Praxislehre und Praxisforschung

katharina.heissenberger-lehofer@phst.at

<https://www.researchgate.net/profile/Katharina-Heissenberger-Lehofer>

